**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 9/25-24 от 22 мая 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Н.И.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Н.И.Ю., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Н.И.Ю.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 29.03.2019 г. поступило обращение мирового судьи судебного участка № ….. района Ч. г. М. С.Т.М. в отношении адвоката Н.И.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 Как указывается в обращении, адвокат Н.И.Ю. при обращении в канцелярию суда 28 марта 2019 г. высказывал оскорбительные, нецензурные выражения в адрес мирового судьи. Адвокат прекратил свое некорректное поведение только после того, как в помещение канцелярии был вызван судебный пристав.

01.04.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката было возбуждено дисциплинарное производство.

09.04.2019 г. адвокату был направлен запрос №1322 с просьбой о даче объяснений в рамках возбужденного дисциплинарного производства.

19.04.2019 г. в АПМО поступили письменные объяснения адвоката Н.И.Ю., в которых он не согласился с доводами жалобы и пояснил, что он участвовал в качестве представителя при рассмотрении гражданского дела у данного мирового судьи. После завершения гражданского дела он неоднократно в течении длительного времени обращался в канцелярию судебного участка для выдачи ему судебного решения, чтобы в дальнейшем подать апелляционную жалобу. Однако каждый раз специалисты канцелярии отвечали ему, что судебный акт не готов и что дело находится у судьи. Никаких оскорбительных выражений и некорректного поведения адвокат при общении с сотрудниками судебного участка не допускал.

 Мировой судья с.у. № ….. г. М. С.Т.М. и адвокат Н.И.Ю. извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание комиссии не явились, в связи с чем членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Квалификационная комиссия 23.04.2019 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н.И.Ю. вследствие отсутствия в  его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

На заседании Совета адвокат Н.И.Ю. согласился с заключением квалификационной комиссии и поддержал доводы своих письменных объяснений.

 Рассмотрев жалобу, заслушав устные пояснения адвоката, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет приходит к выводу о том, что адвокат Н.И.Ю. 28 марта 2019 года обращался в канцелярию судебного участка № ….. района Ч. г. М.

 В связи с изложенным Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

 Согласно ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле.

 В рассматриваемом дисциплинарном производстве заявителем не представлено надлежащих доказательств нарушения адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката. Из содержащихся в материалах дисциплинарного производства документов следует, что адвокат Н.И.Ю. обращался в канцелярию судебного участка для выдачи ему судебного решения, что подтверждается письменными объяснениями самого адвоката.

Однако, доводы судьи о том, что Н.И.Ю. при обращении в канцелярию суда 28 марта 2019 г. высказывал оскорбительные, нецензурные выражения в адрес мирового судьи, а также о том, что адвокат прекратил свое некорректное поведение только после того, как в помещение канцелярии был вызван судебный пристав, не подтверждаются какими-либо надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя не выявлено.

В полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Таким образом, на основании изложенного, оценив собранные доказательства, Совет, соглашаясь с комиссией, приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Н.И.Ю. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Н.И.Ю. имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области (избранная форма адвокатского образования – …..), вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент Галоганов А.П.